

УДК 364-1  
ББК 60.561.7

Т.Г. Бахматова

## ПОТЕНЦИАЛ КОЛИЧЕСТВЕННОГО И КАЧЕСТВЕННОГО ПОДХОДОВ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ\*

Обобщены представления об исследовательских возможностях количественного и качественного подходов вообще и применительно к проблемам социальной работы, в частности. На примере исследования социальной защищенности населения рассмотрены возможности различных методов сбора информации.

*Ключевые слова:* исследовательская стратегия, возможности методов, социальная защищенность, социальная работа.

T.G. Bakhmatova

## POTENTIAL OF QUANTITATIVE AND QUALITATIVE APPROACHES TO STUDYING SOCIAL PROBLEMS

The author generalizes conceptions of research opportunities of the qualitative and quantitative approaches on the whole and as applied to social work issues in particular. By the example of public safety, possibilities of various methods of collecting data are studied.

*Keywords:* research strategy, possibilities of methods, public safety, social work.

Цель данной статьи — показать возможности количественной и качественной исследовательских стратегий (и соответствующих им методов) и акцентировать внимание на необходимости аргументированного выбора стратегий, тактик, методов сбора информации в соответствии с особенностями предметного поля социальной работы.

Проблема выбора исследовательской стратегии и конкретного метода (или методов) исследования очевидным образом возникает в начале каждого исследовательского проекта. Всем понятно, что в идеале нужно выбрать метод, наиболее адекватный исследователю задаче. Но само понятие адекватности в исследовательской практике относительно. Так, например, сторонники позитивистского и сторонники интерпретативного подходов приведут совершенно различные аргументы (контраргументы). Тем не менее, выбор стратегии, тактики и метода сбора информации должен быть обоснованным с точки зрения поставленных целей и исследовательских возможностей методологии и метода, а не с точки зрения удобства и субъективных предпочтений исследователя.

Выбор *стратегии* исследования, как правило, основан на выделении сфер применения качественных и количественных исследований. В рамках стандартных и сложившихся представлений считается, что *количественные исследования* целесообразно применять в следующих случаях:

\* Статья подготовлена в рамках реализации проекта «Стратегические направления регулирования качества жизни населения крупного сибирского города» (Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы», гос. контракт с Минобрнауки РФ № 14.740.11.0564).

- прогнозирования социальных явлений, выявление тенденций в рамках массовых проблем;
- описания объекта, выявление причинно-следственных связей между переменными;

- изучения макроявлений, институциональных процессов;
- исследования проблем, поддающихся измерению (формализации).

*Качественные исследования* используются тогда, когда количественные подходы работают плохо или их вообще невозможно использовать, например:

- когда возникает новая проблема, и нет возможности формулировки гипотез исследования до начала его проведения (как принято в количественных исследованиях);

- когда изучаемая проблема (группа) уникальна;

- изучение микроявлений, значимых случаев;

- понимание смысла действий людей, то есть как они сами (а не исследователи) видят социальный мир;

- исследование проблем, слабо поддающихся измерению.

То есть, качественные и количественные исследовательские стратегии имеют свои преимущества и ограничения, которые нужно учитывать в каждом конкретном исследовательском проекте (табл. 1).

Существует целый ряд и *общих проблем*, возникающих при проведении как качественных, так и количественных исследований. Так, *во-первых*, объективность исследователя — в принципе недостижимое понятие. Другое дело, что при проведении качественных исследований факторов, влияющих на потерю объективности, больше, чем при проведении количественных исследований. *Во-вторых*, всегда будет существовать разрыв между результатами исследования и их интерпретацией, презентацией. *В-третьих*, наличие крайностей, то есть чрезмерная увлеченность либо статистическими методами, либо искусством, литературностью описания. *В-четвертых*, несоблюдение требований к проведению исследований, научная недобросовестность и непрофессионализм одинаково часто обнаруживаются как среди «качественников», так и среди «количественников».

Для нивелирования слабых сторон отдельных методов и акцентирования сильных обычно используют их определенное сочетание. Самостоятельным и наиболее неоднозначным является вопрос о возможностях интеграции количественных и качественных теоретических подходов к исследованию. Дискуссия по этому вопросу имеет долгую историю, но многочисленные дебаты по-прежнему протекают остро и позиции участников остаются в значительной степени непримиримыми.

В связи с этим конструктивной представляется позиция В.А. Ядова, который, обобщая сложившуюся исследовательскую практику, выделяет четыре исследовательских стратегии совмещения различных теоретических подходов [5]. То есть современная научная практика доказывает не только возможность, но и конструктивность соединения различных теоретических подходов к пониманию социальных процессов.

Поэтому, нельзя не согласиться с мнением Б. Фливерга, считающего, что «...хорошая социальная наука против подхода *или-или* и за подход *и-и* в вопросе соотношения количественных и качественных методов. Хорошая социальная наука движима проблемами, а не методологией, поскольку она использует методы, которые лучше всего позволяют ответить на исследуемые конкретные проблемы. Чаще, чем нет, сочетание качественных и количественных методов позволяет наилучшим образом

решить задачу» [4, с. 18]. Ученый должен думать, прежде всего, о полезности, значимости и обоснованности полученных им результатов.

Таблица 1

**Сравнительных анализ преимуществ и ограничений  
качественных и количественных исследований**

	Количественные исследования	Качественные исследования
Преимущества	Точность измерения определенных заранее переменных. Объективность. Высокая мера доказательности. Широкий круг изучаемых вопросов. Возможность сохранения анонимности	Возможность представить мир таким, каким он существует для исследуемых, а не для исследователя. Позволяют рассматривать проблему с максимальной глубиной и детальностью, сохранением структуры обыденной жизни. Сбор данных не ограничен предварительно сформулированными категориями анализа
Недостатки, ограничения	Объективная ограниченность возможностей количественных стратегий исследования (например, ряд явлений в принципе невозможно формализовать, измерить). Проблемы информационного и методического обеспечения проведения эмпирических исследований (отсутствие достоверной статистической информации, сложности с подготовкой интервьюеров, формированием выборки и т.п.). Относительно высокие организационные и материальные затраты на проведение исследования и обработку результатов. «Контакт исследователей с реальным миром ограничен минимумом. Представление исследования в виде проверки гипотез (гипотезы–проверка–модель) ведет к уходу социологии из реального социального мира и конструированию мира социологического» [1, с. 44]	Низкая мера доказательности. Субъективизм исследователя
Способы обеспечения достоверности, обоснованности результатов	Наличие и соблюдение международных стандартов к проведению количественных исследований на всех этапах. Возможность применения статистических методов проверки репрезентативности данных	Триангуляция (методологическая, методическая, мнений исследователей, временная, пространственная). Валидность обеспечивается теоретической обоснованностью, детальным описанием исследования, постоянным контролем и самоконтролем

С точки зрения соответствия предметной области социальной работы в последнее время преобладает точка зрения, что в большей степени специфике социальной работы отвечают качественные исследования. Исследовательская чувствительность качественных исследований к проблемам социальной работы определяется следующими общими аспектами: значимость контекста события; ориентация на герменевтическое понимание происходящего; рассмотрение каждого случая в его уникальности и с точки зрения субъективного восприятия информантом (клиентом).

Хотя для исследования многих проблем социальной работы с точки зрения обоснованности управленческих решений, например, более адек-

ватными являются количественные исследования. Это относится, прежде всего, к изучению таких институциональных проблем, как уровень и качество жизни отдельных категорий населения; масштабы бедности, эксклюзии, девиации; оценка деятельности учреждений социальной защиты (выявление типичных проблем) и т.п.

Качественный стратегический подход к исследованию подразумевает выбор соответствующей исследовательской *тактики*: case-study (ряд исследователей определяет этот подход как исследовательскую стратегию), этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, grounded theory. Одной из первых работ в нашей стране, где были описаны особенности этих тактик, области их применения и преимущества, была монография В.В. Семеновой [3].

Большое внимание в исследованиях социальной работы уделяется кейс-стади, истории жизни и истории семьи. Это вполне объяснимо, так как у этих тактик высокий исследовательский потенциал, соответствующий особенностям проблематики социальной работы. Так, «кейс-стади имеет общие корни с методом индивидуальной социальной работы со случаем (case work), который до сих пор практикуется в качестве важной диагностической процедуры для идентификации условий жизни и проблем клиента. Начиная с 70-х гг., за рубежом стратегия кейс-стади оказалась востребованной в управлении социальными службами при оценке их эффективности» [2, с. 103]. Кроме того, данный подход позволяет получить хорошие исследовательские результаты при изучении проблем реформирования, модернизации социальной сферы (организационный кейс-стади, кейс-стади события).

История жизни и история семьи позволяют достигнуть целого ряда исследовательских целей: позволяют выйти на фиксацию цикличности, повторяемости каких-либо событий; дают возможность получить информацию о социально значимых событиях, по которым отсутствует достоверная документальная информация или она идеологически искажена; дают возможность типологизировать стратегии и тактики поведения в социально-значимых ситуациях и в то же время позволяют провести терапевтическую работу с клиентом в случае необходимости.

Каждый из *методов* сбора информации в рамках той или иной исследовательской стратегии и тактики имеет области наиболее предпочтительного применения, ограничения и преимущества. Обобщив эмпирическую практику, мы попытались проанализировать возможности отдельных методов на примере исследования социальной защищенности населения (табл. 2).

Выбор конкретного *метода* (сочетания методов) сбора информации зависит от исследуемой проблемы и поставленных целей и задач. Так, например, для обоснования применения метода экспертных оценок в рамках проекта «Стратегии социальной защиты населения крупного сибирского города», выполненном кафедрой социологии и социальной работы в 2006–2008 гг. в рамках аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы», была использована следующая аргументация. Социальная сфера и научное осмысление процессов в ней протекающих, находятся в нашей стране в стадии становления. Профессионализация специалистов и руководителей в области социальной работы еще далека от завершения. Кроме этого, многие проблемы с трудом поддаются или вообще не поддаются формализации и измерению в силу их новизны, уникальности и т.п.

**Возможности различных методов  
для анализа социальной защищенности населения**

Метод	Общая характеристика исследовательских возможностей	Цели применения	Возможности для анализа социальной защищенности
Кейс-стади	Глубокое понимание уникальности социального феномена, а также выделение типичных характеристик. Выявление скрытых механизмов социальных явлений	Объяснение сложных или малоизвестных феноменов. Мета-оценка других исследований. Объяснение причин процессов, приведших к непредвиденным результатам. Понимание причин и последствий нововведений. Иллюстрация теоретических положений	Изучение процессов реформирования, модернизации в системе социальной работы. Конкретный пространственно-временной срез социальной политики. Изучение социальной политики применительно к отдельным группам (случаи или образцы социальной политики по отношению к семье, пожилым, инвалидам и т.п.). Исследование этнокультурного, политического, экономического, регионального контекста социальной политики
Анкетный опрос, структурированное интервью, статистическое наблюдение	Исследование типичных характеристик сознания массовых групп населения	Прогнозирование социальных явлений, выявление тенденций в рамках массовых проблем. Описание объекта, выявление причинно-следственных связей между переменными. Изучение макроявлений, институциональных процессов	Определение масштабов, динамики бедности, характера потребления, уровня и качества жизни. Изучение форм, причин социальной эксклюзии. Изучение проблем, связанных с реализацией социальными службами своих функций
Свободное, полуструктурированное интервью, нарративное интервью	Исследование индивидуальных, а не типичных проявлений сознания	Изучение новых проблем (нет возможности формулировки гипотез исследования до начала его проведения). Исследование уникальных, специфических проявлений (групп). Изучение микроявлений. Понимание смысла действий людей, то есть как они сами видят социальный мир	Изучение понимания эксклюзии, депривации информантами (проявления, индикаторы). Изучение отношений в системе «социальный работник — клиент»
Фокус-группа	Получение информации с использованием групповой динамики	Генерирование новых идей, знаний. Извлечение информации о реакциях на заранее заданное воздействие	Фокус-группы с клиентами социальной защиты, социальными работниками для определения проблем социального обслуживания, направлений развития той или иной сферы социальной работы
Экспертный опрос (метод экспертных оценок)	Прогнозирование тенденций, получение обоснованных оценок по дискуссионным и новым проблемам	Имеют большую ценность для проверки данных, полученных другими методами, для прогнозирования тенденций и др. Метод экспертных оценок является практически единственным возможным в тех случаях, когда отсутствует достоверная статистическая информация, а принять решение нужно достаточно быстро	Определение наиболее значимых проблем в деятельности служб социальной защиты. Прогнозирование изменений в социальной сфере. Оценка мероприятий (проектов, программ, управленческих решений, нормативно-правовых актов) по социальной защите

Метод	Общая характеристика исследовательских возможностей	Цели применения	Возможности для анализа социальной защищенности
Включенное наблюдение	Исследование реального поведения людей	Возможность увидеть несколько фокусов в новой или уже обозначенной проблеме. Возможность представить действия и их смысл так, каким его видят информанты. Получение значимой информации в момент ее появления	Изучение практик, сложившихся в системе «социальный работник-клиент»
Дискурс-анализ документов	Изучение пространства значений и смыслов, включенных в культурный обмен	Сделать видимым основание высказываний. Понимание условий создания документа. Изучение языка с точки зрения обладания властью, социального конструирования	Распределение власти в области социальной защиты. Изучение «карьеры» проблематики социальной защиты
Контент-анализ документов	Вторичное исследование социально-экономических процессов, их результатов, сознания и поведения	Получение наиболее общих, объективных количественных оценок по исследуемой проблеме в короткое время. Обеспечение необходимой объективности и достоверности информации	Характер освещенности СМИ проблематики социальной защищенности: региональные особенности, динамический аспект, актуализация проблем. Анализ нормативно-правовых документов
Традиционный (классический) анализ документов	Исследование вторичных данных и контекста создания документа	Глубокое понимание содержания документа за счет внешнего и внутреннего анализа	Исследование дискуссионных, аналитических материалов по социальной политике

Метод экспертных оценок хорошо работает тогда, когда необходимо дать оценку малоизученным проблемам, сделать обоснованный прогноз по данной проблеме (когда статистическими методами это сделать невозможно), принять адекватное и значимое управленческое решение. В условиях информационной и социально-экономической неопределенности этот метод позволяет дать оценку существующим проблемам и обосновать ответственные управленческие решения. В рамках проекта использовались следующие варианты экспертного опроса, наиболее адекватные, на наш взгляд, поставленным задачам и изучаемым проблемам.

1. Очно-заочное интервью с целью изучения *проблем и перспективных направлений социальной поддержки населения региона*. Первый этап (заочный) включал самостоятельную работу экспертов с бланком интервью, содержащим открытые вопросы, касающиеся концепции формирования региональной социальной политики и оценки основных проблем деятельности учреждений социальной защиты населения. На втором этапе (очном) профессиональные интервьюеры задавали конкретизирующие, уточняющие вопросы, давали пояснения в случае необходимости. Экспертное прогнозирование было использовано потому, что «трендовый», статистический и другие подходы к прогнозированию требуют, во-первых, достоверной базы данных, получить которые



не всегда возможно. Во-вторых, социальные проблемы многофакторны и сложны. Поэтому именно экспертные оценки, основанные на интуиции, профессионализме, опыте экспертов дают, как правило, более достоверные результаты. Обоснованность очно-заочной формы опроса была связана с тем, что сложность исследуемых проблем, их значимость требовали времени на обдумывание вопросов, работу с документами в определенных случаях.

2. Полуструктурированное интервью для определения *направлений социальной политики организаций в отношении наемного персонала, факторов их формирования и дифференциации*. Выбор именно полуструктурированного интервью применительно к данной проблеме был обусловлен наличием специфических особенностей социальной политики на выбранных предприятиях, многообразием применяемых форм, методов, инструментов социальной политики. Помимо этого важно было выявить проблемы в трактовке и интерпретации самих экспертов. То есть использование чисто формализованных методов опроса в данном случае не целесообразно.

3. Полуструктурированное интервью для оценки *эффективности мероприятий по социальной защите населения региона*. В основе этого исследования лежит понятие социальной диагностики, то есть определение нормального (идеального) состояния объекта, выявление отклонений в функционировании социального объекта от нормативных и оценочных критериев и обоснование мероприятий по нормализации объекта. Эксперты привлекаются в тех случаях, когда нормативные критерии и количественные показатели либо отсутствуют, либо не соответствуют изменяющимся требованиям. Экспертное интервью позволит обосновать и разработать количественные показатели для оценки эффективности предлагаемых экспертами мероприятий, направленных на повышение социальной защищенности населения.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Количественные и качественные методы не исключают, а взаимно дополняют друг друга, и их разделение является во многом условным. В современной социологической методологии происходит уменьшение разрыва между количественными и качественными методами и признается не универсальный характер методологии (каждая имеет свою сферу «компетенции» и применения). Кроме этого, повышается значение и ценность применения комплекса методов для получения стабильных и достоверных результатов.

2. В поле зрения исследователей должно войти все многообразие проблем социальной работы, что возможно только на основе обоснованной интеграции стратегий, тактик и методов сбора информации. Комбинация количественных и качественных исследований в социальной работе позволит, с одной стороны, изучить степень распространенности и значимости массовых проблем, входящих в предметную область социальной работы (безработица, бедность, депривация и т.п.). С другой стороны, это даст возможность посмотреть на проблемы с позиции информантов, изучив при этом глубину и специфические проявления социальных проблем.

3. Выбор исследовательской стратегии, тактики, конкретного метода должен (или их сочетания) должен быть обоснованным с точки зрения исследовательского потенциала и с точки зрения адекватности исследуемым проблемам.

**Список использованной литературы**

1. Воронков В. От объяснения к пониманию: в развитие дискуссии / В. Воронков // Телескоп. 2004. — № 4. — С. 44.
2. Романов П.В. Стратегия кейс-стади в исследовании социальных служб / П.В. Романов // Социс. — 2005. — № 4.
3. Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. — М., 1998.
4. Фливерберг Б. Кейс-стади в контексте качественно-количественной проблематики / Б. Фливерберг // Социс. — 2004. — № 9.
5. Ядов В.А. Возможности совмещения теоретических парадигм в социологии / В.А. Ядов // Социологический журнал. — 2003. — № 3.

**Bibliography (transliterated)**

1. Voronkov V. Ot ob'yasneniya k ponimaniyu: v razvitie diskussii / V. Voronkov // Teleskop. 2004. — № 4. — S. 44.
2. Romanov P.V. Strategiya keis-stadi v issledovanii sotsial'nykh sluzhb / P.V. Romanov // Sotsis. — 2005. — № 4.
3. Semenova V.V. Kachestvennye metody: vvedenie v gumanisticheskuyu sotsiologiyu. — M., 1998.
4. Flivberg B. Keis-stadi v kontekste kachestvenno-kolichestvennoi problematiki / B. Flivberg // Sotsis. — 2004. — № 9.
5. Yadov V.A. Vozmozhnosti sovmeshcheniya teoreticheskikh paradigim v sotsiologii / V.A. Yadov // Sotsiologicheskii zhurnal. — 2003. — № 3.

**Информация об авторе**

*Бахматова Татьяна Георгиевна* — кандидат экономических наук, доцент кафедры социологии и социальной работы Байкальского государственного университета экономики и права, г. Иркутск, e-mail: k\_sociology@isea.ru.

**Author**

*Bakhmatova Tatyana Georgiyevna* — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Sociology and Social Work, Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: k\_sociology@isea.ru.